

МЕЖДУНАРОДНАЯ



ПРОФЕССОРСКАЯ

АССОЦИАЦИЯ

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ**

МПА '96

**Москва
1997**

Содержание

И.Ф. Шишкин. Трудные времена	2
В.И. Гуткин. Братья по разуму	12
Михеев М.К., Субетто А.И. Крестьянский университет в городе Луга Ленинградской области - учебное заведение нового типа (Замысел, опыт, перспективы)	15
Д.Ю. Райчук. По современной технологии бизнеса.....	27
И.Ф.Шишкин. Единое образовательное пространство	30

ОФИЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ:

Положение о статусе полномочного представителя коллективного члена Международной профессорской ассоциации	42
Положение о порядке получения лицензии на право ведения образовательной деятельности по программам МПА.....	47
Соглашение между Центром подготовки кадров и распространения технологий и Международной профессорской ассоциацией о сотрудничестве в осуществлении проектов и программ ООН	55

ПИСЬМА:

Обращение представительства Великобритании в ЮНИДО	59
----------------------------------------------------------	----

И.Ф. ШИШКИН

ТРУДНЫЕ ВРЕМЕНА

Временной масштаб таких событий, как изменение общественно-экономических формаций и государственного устройства на более чем 1/6 части суши земного шара измеряется не годами, а поколениями. Поэтому 1996 год не стал заметной вехой в постсоветском пространстве. Он прошёл под знаком политической борьбы и кризисных явлений в экономике. Положение государственных служащих, работников науки и образования нисколько не улучшилось. Творческий потенциал очень многих учёных продолжал оставаться невостребованным, и без того нищенская зарплата стала выплачиваться с многомесячными задержками. Начались акции протеста — от стихийных митингов и демонстраций до забастовок, голодовок и суицида. В полный голос заявило о себе Профессорское собрание — общественная организация радикального толка, продолжающая традиции профсоюзного движения. Уставные цели и задачи этой организации во многом совпадают с целями и задачами МПА, но пути их достижения и методы решения существенно различны. Образно выражаясь, можно сказать, что Профессорское собрание (во всяком случае, в Москве, в Санкт-Петербурге) зовет на баррикады, а МПА — на рабочие места. Но в первую очередь нужно видеть то, что объединяет...

Если Профессорское собрание полностью сосредоточило своё внимание на взаимоотношениях с властью, в результате чего кое-где попало от неё в зависимость (например, в Екатеринбурге), то МПА нигде не поступилась статусом независимой неправительственной общественной организации. Это

позволило и позволяет ей последовательно проводить в жизнь свою линию, не следуя причудливым зигзагам политической конъюнктуры и не впадая в отчаяние при бесчисленных перестановках и метаморфозах во властных структурах. А уж поводов для этого в 1996 году было предостаточно.

После очередного раунда парламентских выборов в СНГ Постоянная комиссия по вопросам культуры, науки, образования и информации собралась перед VII пленарным заседанием Межпарламентской Ассамблеи, состоявшемся 17 февраля 1996 года, в обновлённом составе. Никого из тех, кто на протяжении многих лет продвигал и поддерживал идею международной сертификации образовательных услуг не оказалось. Большинство членов комиссии составляли представители коммунистических фракций. Не мудрствуя лукаво, они приняли решение о ревизии ранее принятых постановлений и исключили вопрос "О признании документов о высшем образовании, выдаваемых образовательными учреждениями, имеющими международный сертификат" из подготовленной повестки дня VII пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи. Затем, не утруждая себя изучением действующих документов предоставили Международной академии наук высшей школы статус наблюдателя, нарушив тем самым Положение о статусе наблюдателя при Постоянной комиссии по вопросам культуры, науки, образования и информации Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Само собой разумеется, что перед следующим заседанием комиссии многие из них стали академиками этой академии, а на самом заседании 29—30 мая 1996 года в Кишинёве комиссия признала целесообразным исключить из перечня модельных законодательных актов и рекомендаций, предлагаемых к разработке постоянными комиссиями Межпарламентской Ассамблеи на 1996—1997 гг., рекомендательный законодательный акт "О признании документов о высшем образовании, выдаваемых

образовательными учреждениями, имеющими международный сертификат", одобрила проект Концепции создания общего образовательного пространства государств — участников СНГ, разработанный Международной академией наук высшей школы, и предложила президенту академии В.Е. Шукшуну совместно с новоиспечёнными академиками-членами комиссии разработать проект Рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи "О региональной Конвенции о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и учёных степеней и званий в государствах-участниках СНГ".

То, что Международная академия наук высшей школы сыграла роль Троянского коня, в чреве которого в Межпарламентскую Ассамблею проникли чиновники Госкомвуза Российской Федерации, вооружённые своими идеями, стало ясно уже через две недели, когда 13 июня 1996 г. Президент РФ подписал Указ 902 "О поддержке Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств". В нём одобрялся проект всё той же Концепции формирования единого образовательного пространства в Содружестве Независимых Государств, разработанный в Госкомвузе и представленный заинтересованными министерствами и ведомствами России. Одобрялся также проект Соглашения о сотрудничестве по формированию единого образовательного пространства, и утверждалась Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств, которой придавался статус президентской. Все эти документы были направлены на отстранение общественных институтов (особенно международных) от решения вопросов в области образования, на сохранение и укрепление государственной монополии на образовательную деятельность, на экспорт российских

принципов управления образованием в страны Содружества Независимых Государств. В них ощущалась тоска по бывшему образовательному пространству Советского Союза, таилась надежда на реставрацию старых форм в новых одеждах. Эта тенденция сохраняется и поныне в государственной политике России в области образования.

29 октября 1996 года президент Международной академии наук высшей школы В.Е.Шукшунов представил Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи по вопросам культуры, науки, образования и информации проект Конвенции о признании учебных курсов, программ, документов об образовании, учёных степеней и званий в странах СНГ. Документ, выдержанный в стиле деклараций и общих выражений, предлагал организовать эту работу под эгидой ЮНЕСКО. Резко отрицательный отзыв на проект поступил из Федерального Собрания Российской Федерации от Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии. Выступая в дискуссии, представитель Международной профессорской ассоциации отметил, что идея в целом противоречит решениям IV и VI пленарных заседаний Межпарламентской Ассамблеи. В этих условиях члены комиссии не решились поддержать проект, но и не поставили на его пути заслон. Комиссия приняла соломоново решение: направить документ на рассмотрение в Совет Межпарламентской Ассамблеи, не выражая к нему своего отношения. Тонкость заключалась в том, что оппоненты на заседание Совета не допускаются, а представить там проект Конвенции комиссия поручила президенту Международной академии наук высшей школы В.Е.Шукшунову. В письме, направленном председателю Совета Межпарламентской Ассамблеи Е.С.Строеву, президент Международной профессорской ассоциации предупредил, что поддержка исполнительным органом Межпарламентской Ассамблеи проекта документа,

торпедирующего решения, принятые на пленарных заседаниях, поставит Межпарламентскую Ассамблею в двусмысленное положение. Письмо осталось без ответа, а Совет переадресовал проект Конвенции о признании учебных курсов, программ, документов об образовании, учёных степеней и званий в странах СНГ в руководящие органы Содружества.

В связи с таким развитием событий особенно важно подчеркнуть, что принципиальная позиция Межпарламентской Ассамблеи в вопросе о едином образовательном пространстве, выработанная на IV и VI пленарных заседаниях, с тех пор не претерпела никаких изменений и не поставлена под сомнение ни в одном из официально принятых документов. Её полезно зафиксировать. Поэтому в настоящий выпуск Информационного бюллетеня включена статья, посвященная краткому изложению и подробному комментарию этой позиции.

Ассоциация старалась всячески пропагандировать рекомендации Межпарламентской Ассамблеи и следовать им в инициативном порядке. На научной конференции "Проблемы развития образовательного права", состоявшейся в Академии труда и социальных отношений (г. Москва) 19—20 декабря 1996 г., этому вопросу был посвящен доклад "Правовые аспекты единого образовательного пространства". Российский Университет дружбы народов — коллективный член ассоциации с 1996 года — выразил готовность взять на себя функции научно-методического центра по разработке международных образовательных

стандартов, организовать и провести у себя международную конференцию по этому вопросу. К сожалению, эти инициативы не получили дальнейшего развития.

Не менее трудно складывались дела в сфере дополнительного образования. Здесь ассоциация связывала свои надежды с организацией сети семинаров и курсов повышения квалификации по программам ЮНИДО. Тот же Университет дружбы народов рассчитывал возобновить у Себя работу таких семинаров и курсов, ранее проводившуюся весьма успешно. С этой целью университет командировал в ЮНИДО своего представителя. Делегация МПА в составе президента и учёного секретаря Национального комитета Российского отделения ассоциации А.В.Ильяшева — доцента Университета дружбы народов вела переговоры в штаб-квартире ЮНИДО в Вене с 8 по 12 июня 1996 года. Был согласован пакет документов, регламентирующих совместную деятельность МПА и ЮНИДО в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, определены источники финансирования, намечены сроки начала занятий. Однако дальше этого дело не пошло. Нервная обстановка, царившая в ЮНИДО в связи с выходом из неё 31 декабря 1996 года Соединённых Штатов Америки — главной страны-донора, вносящей самый большой взнос в размере 25% бюджета Организации, отрицательно сказывалась на функционировании её структурных подразделений. После отъезда делегации МПА все вопросы решались медленно и трудно, либо не решались вообще. Реформы отнимали у администрации и персонала много времени и сил. В соответствие с новыми приоритетами, сформулированными на Яундской сессии Генеральной конференции, осуществлялась ревизия установившихся взглядов, подходов, сложившихся направлений деятельности. Коснулось это и вопросов подготовки кадров. Отвечая на 16-й сессии Совета по промышленному развитию 21 ноября 1996 года представителям Кении, Турции, Судана, Исламской Республики Иран, предлагавшим активизировать работу по подготовке национальных кадров, генеральный директор ЮНИДО г-н. Де Мария-и-Кампос заявил, что к сожалению ЮНИДО не получает столько

подтверждённых заявок на переподготовку и повышение квалификации специалистов, сколько хотелось бы. Поэтому политика организации в этой области меняется. Она будет направлена на согласование спроса (на подготовку кадров) с предложением (образовательных услуг). Новая Программа ЮНИДО в этой области предполагает диагностику рынка труда, составление карты перепрофилирования, интеграцию молодых специалистов и пр.* Г-н Мария-и-Кампос выразил уверенность в том, что новая Программа подготовки трудовых ресурсов будет пользоваться доверием и поддержкой государств-членов.

Надо сказать, что, несмотря на активную реформаторскую деятельность, положение ЮНИДО в 1996 году продолжало оставаться сложным. Во время той же 16-ой сессии Совета по промышленному развитию в прессе появилось сообщение о том, что намерение выйти из этой организации выразила Германия. На самой сессии представитель Дании сообщил, что в январе—мае 1997 года в его стране будут проанализированы реформы ЮНИДО с целью решения вопроса о том, является ли оправданным членство Дании в ЮНИДО после завершения реформ. В декабре о своём намерении выйти из ЮНИДО заявила Великобритания (об этом сообщается в письме, поступившем в ассоциацию в начале 1997 года. Оно приведено в настоящем Информационном бюллетене) и Австралия.

* Когда настоящий Информационный бюллетень находился уже в типографии, генеральный директор ЮНИДО на 7-ой специальной сессии Совета по промышленному развитию, посвященной будущему ЮНИДО, предложил ликвидировать Сектор развития людских ресурсов как самостоятельное структурное подразделение, передав его функции техническим подразделениям, занимающимся конкретными проектами и программами.

Понятно, что в такой ситуации ассоциации нужно разыгрывать собственную карту. Это подтверждает опыт другого коллективного члена ассоциации — Северо-Западного заочного политехнического института в Санкт-Петербурге. С помощью ассоциации он наладил сотрудничество с Манчестерским городским колледжем в весьма специфической сфере оказания образовательных услуг лицам, содержащимся в пенитенциарных учреждениях. Удалось получить финансирование их совместной программы в этой области от фонда Темпус-Тасис. Другой коллективный член ассоциации — Экологический институт в Москве, входящий в Альянс негосударственных образовательных учреждений МПА — начал с помощью ассоциации переговоры о финансировании программы его развития другим фондом ЕС. Инициатива и настойчивость всегда приносят результаты, если не сменяются отчаянием и пессимизмом. Именно инициативы не хватает Российскому отделению ассоциации, которое никак не может организовать свою работу. Именно настойчивости не видно в действиях Латвийского отделения, которое всё никак не регистрирует Систему сертификации МПА. Долго не могут определиться члены Белорусского отделения.

Лучше других в 1996 году выглядело Украинское отделение МПА. После обстоятельной подготовки 29 ноября 1996 года в Днепропетровске под председательством президента МПА прошла Национальная ассамблея Украинского отделения, которая приняла Устав, не противоречащий Уставу МПА и развивающий его положения применительно к национальной специфике, избрала руководящие органы и поручила Национальному комитету обратиться в Правление МПА с просьбой об аккредитации Украинского отделения. Председателем Национального комитета на ассамблее был переизбран профессор Игнаткин Валерий Устинович,

заместителем председателя избран ректор Академии управления, бизнеса и права кандидат философских наук Холод Борис Иванович, учёным секретарём — кандидат-технических наук доцент Вязовая Ирина Вадимовна. В состав комитета вошли доктор технических наук профессор Сурду Михаил Николаевич, доктор технических наук профессор Щетинин Анатолий Иванович, кандидат технических наук доцент Бинкевич Евгений Васильевич и кандидат технических наук Пахолок Михаил Антонович. Национальная ассамблея избрала также Ревизионную комиссию в составе председателя — кандидата технических наук доцента Снегура Владимира Ильича и членов комиссии: профессоров Чередниченко Николая Алексеевича и Больбот Юрия Кононовича. В дискуссии участники ассамблеи наметили программу действий, обсудили конкретные проекты и некоторые направления деятельности. С большим энтузиазмом, в частности, обсуждалась идея самостоятельного (без ЮНИДО) выхода ассоциации на международный рынок дополнительных образовательных услуг и внедрения на нём сертификатов МПА. С целью её нормативного обеспечения в этом выпуске Информационного бюллетеня публикуется Положение о порядке получения лицензии на право ведения образовательной деятельности по программам МПА.

В 1996 году отметил свой первый юбилей коллективный член ассоциации Крестьянский университет в Луге. Детище Петровской академии наук и искусств, с которой ассоциация поддерживает самые тесные творческие связи с момента её воссоздания в 1992 году, университет прошёл тернистый путь становления и выживания в тяжелейших экономических условиях, доказав на своём примере возможность реализации ИДЕИ при наличии воли и энтузиазма. Опыт этого образовательного учреждения нового типа имеет большое значение для ассоциации. Им делятся на страницах этого бюллетеня

нынешние ректор и проректор университета.

Вообще нужно сказать, что сложившиеся за десятилетия тоталитаризма производственные отношения, основанные на исполнительской дисциплине, являются главным препятствием на пути реализации творческого потенциала членов ассоциации. Инфантильность и пессимизм, безынициативность и иждивенчество, переоценка собственной значимости, упование на прошлые заслуги, неумение и нежелание работать по новому — вот главные причины того, что многие переживают сейчас трудные времена. Перед теми же, кто ищет возможности, а не оправдания, открыты широчайшие перспективы. Очень хотелось бы, чтобы в ассоциации таких становилось всё больше и больше. За ними будущее.

Шишкин Игорь Федорович — президент ассоциации (справка в выпуске Информационного бюллетеня за 1992 год).

Контактные телефоны: (812) 110-63-02, 110-63-38; факс: (812)312-94-84

В.И. ГУТКИН

БРАТЯ ПО РАЗУМУ

Как известно, Платон беседовал со своими учениками под оливковым деревом в роще, принадлежавшей Академу, откуда и пошло название "академики". Если бы каждая академия и сейчас облюбовала для своих собраний по оливковому дереву, то их бы в роще не хватило. "Парад суверенитетов" стал знаменем времени.

Тенденции к разделению и объединению существовали, и будут существовать всегда. Каждой из них присущи свои достоинства и недостатки. Профессорская ассоциация создавалась тогда, когда одна за другой учреждались многочисленные отраслевые и профильные академии. Поначалу и ассоциация была узко профильной общественной организацией — Профессорской ассоциацией метрологов. Однако с течением времени на фоне углубляющегося обособления ученых все больше и больше стали проявляться общие для всех интересы. Наиболее демократичная и не зараженная снобизмом профессорская ассоциация первой почувствовала это и изменила направленность своей деятельности в сторону объединительных тенденций. Теперь в ней академиков больше, чем членов ассоциации, ибо многие из последних являются академиками нескольких академий. Их корпоративные интересы, научные связи, многолетнее сотрудничество нисколько от этого не пострадали, поскольку ассоциацией всемерно поддерживается совместная деятельность её членов в сфере общих научных интересов. По-прежнему тесно взаимодействуют между собой метрологи. Продуктивно сотрудничают медики. Ищут решение своих

проблем механики, специалисты по электронике, гуманитарии. Но наибольшая активность наблюдается, как и следовало ожидать, на стыке наук.

В системе научных приоритетов ООН на одном из первых мест стоит экология. Неудивительно, что в этом направлении концентрируются научные интересы и многих членов МПА. Поэтому ассоциация поддержала инициативу петербургских учёных и приняла активное участие в создании Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы (МАНЭБ). 10 членов ассоциации стали одними из первых академиков МАНЭБ, а трое вошли в состав её руководства. Член МПА академик МАНЭБ Бухаловский И.Н. руководит сейчас Международным научным институтом медико-радиационных экстремальных и реабилитационных проблем, учреждённым академией в 1996 году. Член МПА академик МАНЭБ Шварцбург Л.Э. - ректор Экологического института в Москве, директор Альянса негосударственных образовательных учреждений МПА. Член МПА академик МАНЭБ Свечина Н.Н. — ректор Ивановского института управления, научный руководитель одной из крупнейших экологических программ Поволжья. Член МПА академик МАНЭБ Горелик Д.О. — президент Экологического союза "Мониторинг", инициатор создания Израильского отделения МПА. Член МПА академик МАНЭБ Матющенко А.М. — ведущий специалист Минатома России в области радиационной безопасности. Академиками МАНЭБ являются президент МПА Шишкин И.Ф. и председатель Национального комитета Российского отделения, вице-президент МПА Перунов Ю.М.

Естественно, что академия и ассоциация тесно сотрудничают друг с

другом. В первую очередь это проявляется в совместном выполнении множества проектов и программ. Но не только. В 1995 году МАНЭБ провела I Международную конференцию "Экология в развитии Северо-Западного региона", в которой самое деятельное участие приняли члены МПА. В июне 1997 года пройдет 2-я конференция по этому же вопросу, к которой готовятся и академики и члены ассоциации. МАНЭБ регулярно организует конференции и выставки, посвященные достижениям российских учёных в области экологии. В 1996 году они прошли в Лондоне и получили высокую оценку английской и российской общественности. В 1997 году намечено проведение этих мероприятий в США и ФРГ. Хотелось бы видеть среди участников как можно больше "братьев по разуму» из МПА, для которых на всех мероприятиях академии обеспечен режим наибольшего благоприятствования.

Гуткин Владимир Ильич — член ассоциации с 1991 г., вице-президент МАНЭБ, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, доктор биологических наук, профессор. Декан факультета информатики и систем управления Северо-Западного заочного политехнического института, заведующий кафедрой медико-технических систем и безопасности жизнедеятельности этого института. Декан факультета природопользования Балтийского института экологии, политики и права, заведующий кафедрой естественных наук этого института. Автор 198 научных трудов в области биофизики, биомедкибернетики, безопасности жизнедеятельности, экологии.

Контактные телефоны: (812) 110-6-237, 312-97-68; факс: (812) 215-00-77.

МИХЕЕВ М.К., СУБЕТТО А.И.

**КРЕСТЬЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В ГОРОДЕ ЛУГА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ - УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
НОВОГО ТИПА**

(Замысел, опыт, перспективы)

В 1996 году Крестьянский университет в городе Луга Ленинградской области (Крестьянский академический университет с 1991 по 1995 гг., Лужский крестьянский институт с 1995 по 1997 гг., Крестьянский государственный университет с апреля 1997 года) отметил свой первый пятилетний юбилей. Он был основан в июле 1991 года. Учредителями университета явились Петровская академия наук и искусств и Администрация Лужского района. В разработке замысла Крестьянского университета приняли участие президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) и затем первый его ректор д.т.н. Майборода Л.А., председатель отделения образования ПАНИ и первый проректор по науке университета д.э.н., д.ф.н. Субетто А.И., члены президиума ПАНИ академики ПАНИ д.т.н. Хабухин В.П., д.ф.-м.н. Борисенков Е.П., д.б.н. Воронов Ю.А., д. фил. н. Засорина Л.Н., академики ПАНИ д.т.н. Рябов В.П., ныне первый проректор Крестьянского государственного университета, И.М.Н. Положенцев С.Д. и др.

Основная идея крестьянского университета выходит за пределы Крестьянского университета в Луге как конкретного высшего учебного заведения. Она была представлена в концепции системы крестьянских

университетов в России" или крестьянкою высшего образования (авторы Майборода Л.А., Субетто \.И.) [1—3], по результатам разработки, которой была составлена аналитическая записка для Президента Российской Федерации в 1992 г.

Основная идея крестьянского университета — это восходящее воспроизводство сельской интеллигенции, подготовка специалистов разного профиля для сельских социума

и хозяйства: учителей, врачей, юристов, экономистов-технологов, строителей и т.п. в "сельском пространстве" жизни, в малых городах России.

Система образования в больших городах России, где сосредоточено большинство вузов, подготавливающих специалистов для удовлетворения потребностей сельских районов, не выполняет возложенную на нее миссию воспроизводства сельской интеллигенции по ряду причин.

Первая причина — в негативном характере урбанизации механизмов цивилизационного развития, ведущей к отчуждению городского жителя от природы, земли. Городской образ жизни в больших городах и мегаполисах стал формой возрастающего отчуждения человека от земли, источником агрессивно-потребительского и в значительной мере невежественного отношения к земле, к ее богатствам, землепользованию. При этом высокие стандарты жизни в больших городах по таким показателям как доступность материальных благ, достижений культуры, сосредоточенность промышленности и мест занятости наемного труда и др. служили и служат стимулами "невозвращения" подготовленных специалистов из сельских районов в свои же районы. В 1995—1996 гг., по данным Санкт-

Петербургского педагогического университета, ни один из выпускников не пришел в сельскую школу Ленинградской области.

Вторая причина вытекает из первой. Сельская молодежь, отрываясь от сельского социума, сложившихся традиций жизни, труда и обучения, обучаясь в высшей школе больших городов, проходит школу "урбанистического отчуждения". Воспроизводство сельской интеллигенции происходит с большими духовными издержками.

Третья причина кроется в разрыве в качестве подготовки в сельской и городской школах, который формирует социально-образовательный "барьер", не дающий большинству сельской молодежи выдержать конкурс наряду с городской молодежью и закончить вузы. За период реформ 1992—1997 гг. этот барьер на фоне катастрофы сельской школы в России возрос еще больше. Происходит падение образовательного ценза сельского работника, который и так был по состоянию на 1991—92 гг. 8 лет обучения (для сравнения в США средний образовательный ценз фермера составляет 14,5 лет обучения).

Действие указанных причин формирует "напряжение" в духовно-культурной жизни российского села, деформирует систему ценностей, стимулирует отток молодежи из села. Неразвитость вузовской инфраструктуры непосредственно в сельском пространстве жизни российского общества — источник недостаточной концентрации науки и интеллектуального потенциала в аграрном секторе российской жизни, что усугубляет тяжесть кризисных процессов в нем.

Сложившееся высшее сельскохозяйственное образование в России, хотя и решает частично сформулированные проблемы, но, с одной стороны, несет

на себе печать указанного "урбанистического отчуждения", а, с другой стороны, будучи ориентированным, на подготовку "узких специалистов", не решает комплексно задачу воспроизводства сельской интеллигенции в целом.

Важным моментом является необходимость повышения качества сельского образования с позиций агроэкологии, которая по своей роли в общем, потоке развития экологического кризиса в России занимает одно из первых мест. При этом земля, почва, вода предстают как самый сложный объект управления и одновременно важнейший компонент в витальных основах жизни человечества и российского общества. Этот объект требует профессиональной универсальной подготовки сельской интеллигенции.

Поэтому выдвигается идея "крестьянского университета". Крестьянский университет — высшее учебное заведение особого типа, отличное от сложившегося облика сельскохозяйственного института, и тем более отличное от облика городских вузов. Это отличие состоит в следующих характеристиках:

1. в размещении крестьянских университетов в малых городах России, поближе к селу и деревне, с тем чтобы сельская молодежь не отрывалась от привычного быта, "корней";
2. в установке на прием молодежи из сельских школ с учетом того качества подготовки, который сложился;
3. в комплексной подготовке специалистов для сельских районов, охватывающий все "отрасли профессии" сельской интеллигенции;

4. в программах образования, в которых для всех специальностей в фундаментальную подготовку вводятся курсы биохимии, химии, природоведения, агроэкологии, общей экологии, региональной экологии и т.д.

По концепции набор специальностей в крестьянских университетах должен быть переменным и чувствительным к региональным особенностям сельской жизни и требованиям к кадровому потенциалу. Главные задачи крестьянского университета состоят в том, чтобы:

1. Быть центром опережающего развития образования в данном регионе с последующим трансфертом образовательных программ, учебных планов, технологий обучения в другие районы.
2. Быть центром создаваемого на базе крестьянского университета аграрного технополиса.
3. Обеспечить преемственность в наследовании культурных, национально-региональных, этнических, общечеловеческих ценностей с учетом сложившихся традиций.
4. Развивать образовательные структуры в аграрном регионе в первую очередь, через университетское педагогическое образование сельской направленности.
5. Обеспечить заботу о личности производителя в сельских районах через медицинское и юридическое образование соответствующей направленности, культурологическое и искусствоведческое

образование, через архитектурно-строительное образование.

6. Обеспечить через выпускников университета пропаганду, научные форумы и другие механизмы на базе университета, политику, направленную на сохранность и развитие водо-, воз-духо-, лесо-, почвенных структур для жизни региона и ее воспроизводства.
7. Обеспечить специальное образование.

Структура Крестьянского университета в Луге, его образовательные программы были составлены с учетом указанных Концепции и идеи университета. Принято, что исторические дисциплины, русские словесность и литература, физическая культура является "сквозными" для всех курсов и всех специальностей в университете.

В первые годы функционировало три отделения университета, которые были переименованы в факультеты: педагогическое, экономики, технологий сельскохозяйственных производств и управления ресурсами, подготовки "земских врачей" - врачей с широкой учебной практикой. Медицинское отделение, просуществовав год, впоследствии было ликвидировано, вследствие того, что Министерство здравоохранения не дало "добро" на его существование (лицензию). Студенты медицинского отделения были переведены на медицинский факультет Новгородского государственного университета, где они успешно учатся. В 1997 году в университете открыт юридический факультет.

Город Луга в качестве места для развертывания университета был выбран не случайно. Были и другие варианты. Авторы проекта исходили из принципа отдаленности от С. - Петербурга (Ленинграда), с тем, чтобы роль

университета как организующего начала в жизни сельского района проявилась в полной мере. По нашим оценкам, Луга еще не исчерпала своего исторического потенциала. Она равноудалена от С.-Петербурга, Новгорода, Пскова и ее хозяйственная значимость как "центра пересечения" связей трех городов будет со временем увеличиваться. Лужский район — развитый сельскохозяйственный район с богатейшими природными ландшафтными, рекреационными ресурсами, с сохранившимся устоем сельской жизни, имеющим богатые традиции, с достаточно сильной сельской интеллигенцией, сохранившей укорененность на лужской земле. Для размещения университета были выделены помещения бывшего обкома партии (на площади Ленина), что сразу придало социальную статусность университету в глазах горожан и сельских жителей.

Профессорский состав был сформирован в основном из членов Петровской академии наук и искусств, а также докторов наук из ряда вузов г. С.-Петербурга. Уже в стартовой позиции, благодаря организующей роли Петровской академии наук и искусств (в начале университет носил название Крестьянского академического университета, в котором отразилась идея самой Петровской академии наук и искусств, восходящая к М. В.Ломоносову, иметь свои академические учебные заведения, в том числе и университет; и хотя эту идею реализовать полностью не удалось из-за отсутствия поддержки со стороны государства, она сохранилась, и Петровская академия наук и искусств сохраняет свое учредительство и поныне, хотя университет и стал Крестьянским государственным университетом) в состав Крестьянского университета вошло более 40 докторов наук.

Состав средней квалификации был набран из местных специалистов. Впоследствии появились профессора, доктора наук за счет переселенцев из стран СНГ, академических НИИ, живущих в Луге и в близлежащих поселках, например в Сиверской. Работа осуществлялась в основном на энтузиазме, патриотическом настрое специалистов при нижнем пределе заработной платы. Например, историю государства Российского, общую историю стал читать академик ПАНИ, д.ист.наук Сапунов Б.В., а генетику — член-корр. ПАНИ д.б.н. Сапунов В.Б. Кафедру прикладной химии возглавил академик ПАНИ, д.т.н. Рябов В.П. Курс общей экологии читал академик, вице-президент ПАНИ, директор Геофизической обсерватории им. Воейкова (в те годы) д.ф.-м.н. Борисенков Е.П. В первые годы студенты учились бесплатно. Финансирование было смешанным: за счет статей бюджета районных исполнительных властей и денег Петровской академии наук и искусств, заработанных учеными через реализацию научных программ на договорной основе (руководители Майборода Л.А., Субетто А.И. и др.). По мере ухудшения экономической ситуации в стране и соответственно в университете с 1994г. появилось платное обучение. И, однако, до настоящего времени оно имеет символический характер, не покрывая все расходы на учебный процесс. В 1997 году в соответствии с указом главы администрации Ленинградской области Крестьянский университет стал государственным. Это означает, что появился еще один источник финансирования — бюджет области.

Одновременно с самого начала создания университета наряду с решением проблем структуры, образовательных программ, учебного процесса, конкурса и др. была развернута научная работа. Уже в 1991 году была проведена первая всероссийская научная конференция "Северо-Западный аграрный (агрополис) технополис и крестьянский университет"

(председатель оргкомитета — Субетто А.И.), в которой приняли участие более сотни ведущих специалистов, в том числе ряд академиков РАСХН. Конференция была первой не только по постановке проблемы крестьянских университетов, но и по научной постановке развития сети агротехнополисов на базе крестьянских университетов. Конференция была проведена в Репино. В 1993 году проведена Международная научно-методическая конференция (на базе санаторного комплекса под Лугой) на тему "Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики" (с 29 июня по 4 июля). С докладами выступили Субетто А.И. ("Крестьянское образование в аграрной экономике и аграрной политике, судьба России на фоне перспектив мировой цивилизации"), академик РАСХН, бывший президент РАСХН, Никонов А.А. ("Аграрная реформа и подготовка кадров"), проректор Якутского сельскохозяйственного института Дарбасов В.Р. ("К вопросу о формах хозяйствования в республике Саха"), президент ПАНИ, ректор КАУ Майборода Л.А. ("Крестьянский академический университет: становление и будущее") и многие другие. По материалам конференции издан сборник научных трудов "Крестьянское образование в стране аграрной экономики и аграрной политики" (1993 г.) [1].

С 1992 г. на базе университета стал функционировать Филиал Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ (Ныне Министерства общего и профессионального образования РФ), директор — член-корр. ПАНИ, д.т.н. Селезнева Н.А. На основе этого сотрудничества в университете были развернуты работы по проблемам качества высшего образования и его оценки. Университет явился одним из учредителей ежегодных симпозиумов в Москве на базе Исследовательского центра "Квалиметрия человека и образования.

Методология и практика" (с 1992 г. уже проведено 5 симпозиумов, начались работы по формированию национальной системы оценки качества образования в России). В последние годы университет стал базой учебно-методических конференций для учителей района и области. Последняя конференция в апреле 1997 года была посвящена научно-методическим проблемам преподавания химии и биологии в школе (руководитель - Рябов В.П.).

С самого начала становления университета было обращено внимание на создание университетской библиотеки. Помощь в ее комплектовании оказали С.-Петербургский государственный университет, Военно-медицинская академия, Военный инженерно-космический институт им. А.Ф.Можайского, вузы и академические НИИ. В настоящее время она имеет около 40 тысяч единиц хранения и вполне обеспечивает учебный процесс.

Становление крестьянского университета проходит сложно, в противоречиях, в которых как в зеркале отражаются противоречия системного кризиса, переживаемого Россией.

В первые годы жизни университета первый курс рассматривался как "выравнивающий", в котором подтягивались дети, закончившие школы с "низкой" подготовкой, до нужной кондиции. Были приняты также дети после 9 классов школы. К сожалению прием после 9 классов школы впоследствии пришлось прекратить, поскольку воспротивился районный отдел образования. Тем не менее сам эксперимент дал положительные результаты. Студенты после 9 классов догнали по успеваемости тех, кто окончил 11 классов, сдали экзамены за школу и успешно оканчивают вуз.

Доля отсева среди них не больше, чем у студентов, принятых после окончания полной школы.

За годы в университете сплотился коллектив. Приходит осознание того, что сделано, и того, что предстоит еще сделать. Как вуз, университет представляет собой пока небольшое учебное заведение. Обучается около 300 студентов. Сделаны первые выпуски учителей-словесников. Все они пошли в сельскую школу и показали высокий уровень квалификации. Имеются хорошие отзывы из школ.

Опыт Крестьянского государственного университета становится достоянием многих регионов. Появляются запросы со стороны глав администраций об организации крестьянских университетов в своих областях),кие запросы были от администрации Воронежской области, Алтайского края, Тюменской области). Крепнут международные связи университета.

Несомненно, крестьянские университеты в России займут свое достойное место в системе высшего образования, потому что без них Россия не сможет выйти из аграрного кризиса, который переживает, потому что преодоление "урбанистического отчуждения" человека от земли - императив, входящий в состав императива выживаемости человечества в XXI веке.

Литература

1. Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики (материалы международной научно-методической конференции 29 июня - 4 июля 1993г. (под научн. ред. А.И.Субетто).

- СП б - Луга Лен. обл. - М.: Исследовательский центр, КАУ, 1993. - 162с.
2. Майборода Л.А., Субетто А.И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию. - СПб. - М.: Исследовательский центр, ПАНИ, 1994. - 204с.
3. Майборода Л.А., Субетто А.И. Система крестьянских университетов в России - основание прогрессивного разрешения аграрного кризиса и поступательного комплекса в России
4. Вторая научная сессия Отделения образования ПАНИ "Судьба российского образования — судьба России" / Под ред. А.И. Субетто - СПб, ВИФК, ПАНИ, 1995. - 429с (с. 5-21).

Михеев Михаил Кузьмич — академик ПАНИ, доктор исторических наук, профессор, ректор Крестьянского государственного университета. Автор 57 научных трудов, в том числе 4 книг и 13 брошюр.

Субетто Александр Иванович — Академик ПАНИ, кандидат технических наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, проректор Крестьянского государственного университета. Автор 450 научных трудов, в том числе 70 книг в области инженерных проблем экономики и философии.

Контактный телефон: (812) 72-23779

Д.Ю. РАЙЧУК

ПО СОВРЕМЕННОЙ ТЕХНОЛОГИИ БИЗНЕСА

II Национальная ассамблея Российского отделения МПА, состоявшаяся в г. Иваново 14—15 ноября 1995 года, уделила большое внимание поиску реальных источников финансирования. К их числу относятся фонды ЕС. Финансирование фондами ЕС различных проектов и программ оговаривается определёнными условиями и осуществляется на конкурсной основе. С целью практического освоения этого вида ресурсного обеспечения в начале 1996 года в штаб-квартире МПА в Санкт-Петербурге прошли встречи с представителями деловых кругов Великобритании, носившие характер маркетинговых исследований. В соответствии с современной технологией бизнеса их целью было изыскание таких направлений деятельности МПА, такого рода услуг, которые наверняка могли бы получить финансовую поддержку соответствующих фондов. Перспективными в этом отношении были признаны образовательные программы Экологического института в Москве, входящего в Альянс негосударственных образовательных учреждений МПА, и проект предоставления образовательных услуг заключённым, содержащимся в исправительно-трудовых учреждениях, реализуемый другим коллективным членом ассоциации — Северо-Западным заочным политехническим институтом. В первом направлении переговоры продолжились в Москве, а для Северо-Западного заочного политехнического института в Великобритании был подобран партнёр — Манчестерский городской колледж.

Представитель колледжа по приглашению ассоциации прибыл в Санкт-Петербург на переговоры в марте 1996 года. Сразу же выяснилось, что при всех различиях в социальной, образовательной, пенитенциарной системах России и Великобритании, учебным заведениям, работающим с заключёнными, приходится решать сходные проблемы. Обмен опытом и сотрудничество в этой специфической сфере были бы интересны и полезны той и другой стороне. Но если на организацию учебного процесса в пенитенциарных учреждениях институт и колледж с трудом получают (и то не всегда) средства от государственных и местных органов власти, то

на финансирование международного сотрудничества в этой области деньги могут найтись только в международных фондах. Стороны подписали протокол о намерениях ...

При обращении в фонды ЕС успех во многом зависит от правильности оформления документов. Эта сторона дела была тщательно изучена автором этих строк, после чего в конце июня 1996 года совместная заявка на краткосрочный (полугодовой), проект отправилась в Туринское бюро фонда Темпус-Тасис. В ноябре проект получил высшую оценку независимых экспертов. В декабре руководством фонда принято положительное решение. С января 1997 года началось финансирование проекта. Проект сам по себе и интересен, и перспективен. Бюро фонда Темпус-Тасис, дав ему высокую оценку, предложило институту и колледжу в 1997 году подать следующую заявку в развитие выполняемого проекта. Количество участников не ограничено, и руководство МПА приглашает членов ассоциации к сотрудничеству. Но не менее важно приобретение опыта работы с международными фондами, освоение современной технологии бизнеса. Уже подана заявка в британский фонд "Ноу-хау" на

финансирование программы сотрудничества городов Санкт-Петербурга и Манчестера в социально-правовой сфере (с участием Северо-Западного заочного политехнического института и Манчестерского городского колледжа). Готовится заявка на разработку Международной профессорской ассоциацией Системы сертификации образовательных услуг по программе ТАСИС-БИСТРО. Изучаются другие возможности ресурсного обеспечения деятельности МПА всевозможными международными фондами. С предложениями можно обращаться в Правление ассоциации.

Райчук Дмитрий Юрьевич — начальник отдела международного сотрудничества Северо-Западного заочного политехнического института — коллективного члена ассоциации с 1993 г.; эксперт Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Контактный телефон: (812)110-62-59.

И.Ф.ШИШКИН

ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО

Термин "Единое образовательное пространство" прочно вошёл в обиход, хотя юридически строгое его определение отсутствует. Этот термин появился в 1991 г., когда при создании СНГ было подписано специальное соглашение о едином образовательном пространстве. С тех пор трактовки термина менялись, и в настоящее время нет общепринятого представления о том, что представляет собой единое образовательное пространство. Так, выступая на Совете Межпарламентской Ассамблеи СНГ, по вопросу о едином образовательном пространстве 14 февраля 1995 г., председатель Госкомвуза Российской Федерации В.Г.Кинелёв говорил: "Под последним я понимаю территорию нескольких государств, на которой созданы условия для получения образования гражданами этих государств в любом государственном образовательном учреждении, находящемся на данной территории, а также обеспечены признание документов об образовании и академическая мобильность студентов и преподавателей "(выд. авт.)^{*}. А на открытых парламентских слушаниях по теме: "Образование в странах СНГ и Прибалтики: современное состояние и перспективы развития и интеграции", проводившихся по решению Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 13 июня 1995 г., многие выступавшие под созданием единого образовательного пространства понимали проникновение

^{*} Цит. по Кинелёву В.Г. О едином образовательном пространстве государств-участников Содружества Независимых Государств. Вестник МПА, N 2, 1995, с. 51

российской системы образования в страны, где русские не являются коренным населением.

В трактовке В.Г.Кинелёва негосударственному образованию в едином образовательном пространстве нет места. Следовательно, и вопроса о признании документов об образовании, выдаваемых негосударственными образовательными учреждениями, по определению быть не может. Как не может быть и никакой мобильности студентов и преподавателей между этими системами образования. Это отголоски "недосмотра" Антимонопольного комитета России, вследствие которого выпускники негосударственных средних учебных заведений не могут быть приняты в государственные высшие учебные заведения, а дипломы негосударственных вузов не приравниваются к дипломам государственного образца. Вопрос о качестве образования не затрагивается вообще, что ставит под сомнение привлекательность такого образовательного пространства. А измерение его в квадратных километрах как территории нескольких государств вызывает недоумение.

Что касается экспансии российской системы образования, то обсуждение этого вопроса за стенами Государственной Думы в международных организациях просто невозможно. Это воспринимается как проявление имперской политики и встречает резкое неприятие. Кроме того, сама идея является механическим переносом представления об образовательном пространстве Советского Союза на сферу образования Содружества Независимых Государств. Образовательное пространство СССР характеризовалось одинаковым представлением об образовании, образованности, образовательном цензе:

- доступностью образования (все граждане Советского Союза,

независимо от места жительства, национальности, вероисповедания, имели право на бесплатное получение образования в любом учебном заведении страны);

- идеологизированностью и догматизмом (официальная идеология как единственно верное, всепроникающее и всепобеждающее учение насаждалась методами убеждения, а нередко и методами принуждения в учебное и внеучебное время);
- безальтернативностью государственного образования (единственным исключением, подтверждающим правило, служили образовательные учреждения, принадлежавшие церкви, отделённой от государства);
- строгой централизацией и жёсткой вертикальной структурой управления, при которой по существу исключалась самостоятельность в принятии решений, как отдельными педагогами, так и педагогическими коллективами;
- тотальной унификацией и регламентацией учебного процесса, обеспечивавшими мобильность учащихся (возможность перехода из одного образовательного учреждения в другое).

С распадом Советского Союза это образовательное пространство разрушилось. Восстановление его невозможно, да и ненужно. Понятие образованности теперь, по мнению одних, далеко не то же самое, что по мнению других. Официальной идеологической доктрины нет. Огромное количество негосударственных образовательных учреждений в меру своего разумения стремится на коммерческой основе удовлетворить спрос населения на образовательные услуги. Но выдаваемые ими документы об

образовании не признаются государственными органами. Что же тогда покупают учащиеся за свои деньги? Ещё хуже обстоит дело на межгосударственном уровне. В соответствии с Соглашением о сотрудничестве в области образования, подписанном в Ташкенте 15 мая 1992 г. главами правительств стран-участников СНГ, во многих странах Содружества не признаются документы о высшем образовании, выдаваемые государственными образовательными учреждениями других стран СНГ. И это притом, что обучение иностранцев из бывших республик Советского Союза в большинстве государственных образовательных учреждений платное. Что же дальше? Какие могут быть сценарии развития событий?

Первый состоит в дальнейшем обособлении, развитии и укреплении национальных образовательных систем независимых государств. Это наиболее простой и понятный с точки зрения управления образованием путь, который к тому же наверняка найдёт поддержку националистических и ультрапатриотических сил. На этом пути контринтеграция образовательных систем, целесообразность, которой вроде бы никто не отрицает, возможна только" сугубо административными методами: путём подписания исполнительными органами соответствующих документов и мобилизации государственно-бюрократического аппарата на борьбу за реализацию содержащихся в них положений. Не сообразуясь с реальной обстановкой в стране, когда не выполняются самые благие указы Президента и постановления Правительства, когда не выплачивается зарплата государственным служащим когда нет денег не только на достойное финансирование сферы образования, но и на поддержку жизненно важных, фундаментообразующих отраслей промышленности, органы государственного управления в Российской Федерации привычно идут по этому пути. Об этом свидетельствует подготовленный ими и 13 июня 1996 г.

подписанный Президентом Указ № 902 "О поддержке Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств". В Указе одобряются разработанные в одностороннем порядке проекты Концепции формирования единого образовательного пространства в Содружестве Независимых Государств и Соглашения о сотрудничестве, но формированию единого образовательного пространства^{*}. В свойственной российской дипломатии манере на переговорах с уполномоченными органами государств-участников Содружества Независимых Государств последними разрешается вносить в проект Соглашения лишь изменения и дополнения, не имеющие принципиального характера. Легко представить себе реакцию уполномоченных органов утвержденной Указом Программе поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств придаётся статус президентской, а Правительству Российской Федерации предлагается при формировании проектов федерального бюджета на 1997 год и последующие годы предусматривать выделение ассигнований на реализацию указанной Программы после включения её в установленном порядке в перечень федеральных программ, финансируемых из федерального бюджета. Скорее всего, это являлось главной целью разработчиков Указа.

Второй состоит в формировании единого образовательного пространства сразу как общего рынка образовательных услуг. Хотелось бы, конечно, чтобы, как и всякий рынок:

^{*} Здесь уместно напомнить, что именно Соглашением о сотрудничестве, подписанным в Ташкенте 15 мая 1992 г., было разрушено единое образовательное пространство, существовавшее в Советском Союзе.

- рынок образовательных услуг был богатым, т.е. выбор образовательных услуг был бы большим, на любой вкус. Говоря рыночным языком, на рынке образовательных услуг должно быть, обеспечено предложение, способное удовлетворить любой спрос;
- цена товара (образовательных услуг) должна определяться конъюнктурой рынка: соотношением спроса и предложения, качеством и количеством одинаковых услуг и т.д. Бесплатное (а вернее, оплачиваемое налогоплательщиками) образование не относится к рыночным категориям. Оно может рассматриваться лишь как мера социальной поддержки граждан своей страны. Что же касается бесплатного обучения некоторых категорий иностранцев, то это вопрос международной политики;
- на рынке образовательных услуг должна быть обеспечена свободная конкуренция, в том числе между государственными и негосударственными образовательными учреждениями. Только в этом случае среди товаропроизводителей (образовательных учреждений) развернётся борьба за качество предоставляемых услуг, а их цена приобретёт тенденцию к снижению, а не наоборот;
- наконец, покупатель на цивилизованном рынке должен быть уверен в том, что за свои деньги он получает товар соответствующего качества. Иными словами, образовательные услуги в едином образовательном пространстве должны быть сертифицированы.

Спрашивается, можно ли с помощью директивных указаний исполнительных органов создать такой рынок? Нет! Нормами, какого права должна регламентироваться деятельность такого образовательного пространства?

Нормами международного права! Какими органами должно формироваться правовое поле для функционирования такого образовательного пространства? Представительными органами! Где они могут наиболее эффективно взаимодействовать между собой? В Межпарламентской Ассамблее! Именно поэтому разработка законодательной базы единого образовательного пространства началась в Межпарламентской Ассамблее СНГ сразу после подписания в Ташкенте в 1992 г. Соглашения о сотрудничестве в области образования.

С самого начала в Межпарламентской Ассамблее под единым образовательным пространством понимался атрибут высокой цивилизации, элемент ноосферы, такая среда обитания, такие условия жизни населения, при которых специальными мерами политического, правового и экономического характера обеспечивается возможность получения качественного образования в любом образовательном учреждении.

У парламентариев был выбор. Можно было воспользоваться опытом ЮНЕСКО по организации взаимодействия государственных органов и структур для налаживания международного сотрудничества в сфере образования. А можно было использовать опыт ряда международных неправительственных организаций, таких, например, как ISO(International Organization for Standardization), IPA(International Professor's Association) и других, успешно реализующих международное сотрудничество в сфере рыночных отношений по негосударственной линии. Межпарламентская Ассамблея пошла по пути использования всего лучшего, что было достигнуто и в том, и в другом направлении. Она предложила сочетание международного сотрудничества на негосударственной основе с

последующим признанием его результатов на государственном уровне.

Фундаментом единого образовательного пространства в соответствии с Рекомендацией IV пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи, принятой 18 марта 1994 г., должны быть международные образовательные и социальные стандарты. И те, и другие нужно ещё разработать. Если в области разработки социальных стандартов опыта пока что нет, то разработкой образовательных стандартов занимаются давно. Первым международным образовательным стандартом был, невидимому, стандарт ISO 8152-84 "Earth-moving machinery. Operation and maintenance. Training of mechanics". Большой опыт разработки государственных образовательных стандартов накоплен в Российской Федерации. Будут ли государственные образовательные стандарты России положены в основу международных образовательных стандартов покажет будущее. Последние должны создаваться интернациональными коллективами, прообразами которых были научно-методические советы Госкомвуза СССР. Горизонтальные связи между членами этих советов сохранились в рамках Международной профессорской ассоциации и могут быть востребованы.

VI пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи 13 мая 1995 г. определило разработку и внедрение международных образовательных стандартов как приоритетное направление деятельности, направленной на формирование единого образовательного пространства. Международные образовательные стандарты должны аккумулировать передовой опыт образовательных систем разных стран, обеспечить необходимое качество образования, мобильность студентов и преподавателей, создать предпосылки для признания документов об образовании, выдаваемых государственными и негосударственными образовательными учреждениями различных

государств.

Качеству образования парламентарии уделяют особое внимание. Межпарламентской Ассамблеей предусмотрен специальный механизм обеспечения должного качества образования – Международная система сертификации образовательных услуг. В рамках этого механизма любой вуз на добровольной коммерческой основе может обратиться в центральный орган системы — Международное бюро сертификации образовательных услуг и получить сертификат, удостоверяющий, что образование, получаемое в этом вузе, соответствует международным образовательным стандартам. Аналогичная система обязательной государственной аттестации и аккредитации вузов действует в Российской Федерации.

Системы добровольной сертификации созданы многими независимыми неправительственными международными организациями. Решая вопрос о том, кому доверить проведение сертификационных испытаний, парламентарии остановили свой выбор на профессорах своих стран, объединённых в Международную профессорскую ассоциацию. Вряд ли тут что-либо можно возразить. В специальном постановлении по этому вопросу, принятом на VI пленарном заседании 13 мая 1995 г., Секретариату Совета Межпарламентской Ассамблеи поручено оказать содействие Международной профессорской ассоциации в создании Международного бюро сертификации образовательных услуг, а парламентам государств-участников СНГ рекомендовано рассмотреть вопрос о долевого финансировании в рамках Гуманитарного фонда Содружества программы создания единого образовательного пространства. С аналогичным предложением о выделении долевого финансирования в рамках Гуманитарного фонда Содружества на программу создания единого

образовательного пространства председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи обратился к главам государств СНГ. К сожалению, этот вопрос не решается.

Органами по сертификации образовательных услуг могут быть как специально созданные для этого организации, так и аккредитованные в системе уже существующие образовательные учреждения. Сертификационная экспертиза должна проводиться экспертными комиссиями, аккредитованными в органах по сертификации.

Международная система добровольной сертификации образовательных услуг потребует финансовых затрат только на этапе её создания. В дальнейшем она должна функционировать на бесприбыльной коммерческой основе. Образовательные учреждения по договорам будут оплачивать все расходы, связанные с сертификацией их образовательных услуг. Предполагается, что международный сертификат позволит им выдавать документы об образовании международного образца, которые будут признаваться в других странах Содружества. Это расширит рынок сбыта образовательных услуг и окупит расходы на сертификацию.

Признание документов об образовании, выдаваемых образовательными учреждениями, имеющими международный сертификат, — принципиальный вопрос для формирования общего рынка образовательных услуг, единого образовательного пространства. Межпарламентская Ассамблея дважды (на IV и VI пленарных заседаниях) рекомендовала заключить межправительственное Соглашение по этому вопросу. Проект такого Соглашения в Межпарламентской Ассамблее был разработан и одобрен на открытых парламентских слушаниях "Образование в странах СНГ и Прибалтики: современное состояние и перспективы развития и

интеграции", состоявшихся 13 июня 1995 г. в Федеральном собрании Российской Федерации. Долгое время казалось, что задержка в подписании этого Соглашения объясняется обычными бюрократическими проволочками. Однако после выхода Указа Президента от 13 июня 1996 г. № 902 стало ясно, что всё это время в недрах исполнительной власти готовился свой проект Соглашения. Соперничество, если не сказать противостояние исполнительных и представительных органов, дорого обходится международному сообществу.

Процесс законотворчества в Межпарламентской Ассамблее, где действует принцип консенсуса, намного сложнее, чем в национальных парламентах. Проекты рекомендательных законодательных актов в процессе их обсуждения зачастую претерпевают такие метаморфозы, что от тщательно продуманной первоначальной редакции не остаётся и следа. Если собрать воедино все элементы единого образовательного пространства, так или иначе фигурирующие в материалах Межпарламентской Ассамблеи, то получится лоскутное одеяло, показанное на рисунке. Кроме таких его атрибутов, как "качество и доступность образования", "мобильность студентов" и "обучение беженцев", покоящихся на фундаменте "международных образовательных и социальных стандартов", оно включает Международную систему сертификации образовательных услуг и связующие элементы: "единую информационную образовательную среду" и "единую библиотечную компьютерную сеть", обеспечивающие свободный доступ к информации и беспрепятственное перемещение её по территории стран Содружества. Понятно, что такая модель единого образовательного пространства легко уязвима для критики. Она должна совершенствоваться как в экстенсивном, так и в интенсивном направлении. Конечно, единое образовательное пространство должно включить в себя области довузовского и

послевузовского образования. Предстоит найти разумные соотношения между атеистическим и религиозным содержанием образования, естественнонаучной и гуманитарной направленностью, фундаментальным, общепрофессиональным, специальным компонентами и т.д. Такие вопросы на основе консенсуса будут решаться в Межпарламентской Ассамблее долго. Поэтому нельзя откладывать реализацию уже принятых постановлений. А самое главное, в соответствии с принципом разделения властей, все должны заниматься своим делом: законодатели — законотворчеством, а исполнители — исполнением законов.

Модель единого образовательного пространства

Единая информационная образовательная среда				
Единая библиотечная компьютерная сеть				
Международная система	Качество образования	Мобильность студентов	Обучение беженцев	Доступность образования
	Международные образовательные стандарты		Международные социальные стандарты	

ОФИЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

УТВЕРЖДЕНО

Президентом ассоциации 7 сентября 1996 года

Положение о статусе полномочного представителя коллективного члена Международной профессорской ассоциации

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Согласно статьи 3.11 Устава Международной профессорской ассоциации (МПА) коллективные члены ассоциации в лице всех членов своих коллективов должны активно участвовать в деятельности МПА. На мероприятиях, проводимых ассоциацией, каждый член коллектива может выражать своё личное мнение и имеет право совещательного голоса. Выступать от имени коллективных членов ассоциации и реализовывать их права, определённые Уставом, могут только специально на то уполномоченные лица.

1.2. На всех мероприятиях МПА интересы коллективных членов ассоциации выражают их полномочные представители.

1.3. Институт полномочных представителей предусмотрен Уставом МПА.

1.4. Настоящее Положение определяет статус полномочного го

представителя коллективного члена ассоциации, его права и обязанности.

2. ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ

2.1. Коллективный член ассоциации наделяет правом выражать его интересы на мероприятиях, проводимых МПА, одного из членов своего коллектива

2.2. Полномочный представитель коллективного члена ассоциации сам может не быть членом МПА.

2.3. Полномочным представителем по должности является руководитель организации - коллективного члена ассоциации. Делегирование ему полномочий не требуется.

2.4. Допускается делегирование полномочий сразу нескольким членам коллектива, если мероприятия ассоциации проводятся одновременно в разных местах. На каждом мероприятии коллективный член ассоциации может быть представлен только одним своим полномочным представителем.

2.5. Делегирование полномочий может осуществляться на постоянной или временной (в том числе разовой) основе.

2.6. Правом наделять полномочиями одного из членов коллектива обладает общее собрание или руководящий орган коллективного члена ассоциации.

2.7. Документом, подтверждающим полномочия представителя, является именная мандат, подписанный руководителем организации –

коллективного члена ассоциации и заверенный печатью. В мандате должен быть указан срок, в течении которого он действителен.

Руководителю организации мандат не требуется.

3. ПРАВА

3.1. В соответствии со статьёй 3.10 Устава МПА полномочный представитель реализует права коллективного члена ассоциации, который в лице своего полномочного представителя имеет право:

- избирать и быть избранным в руководящие органы МПА;
- принимать участие в обсуждении и решении всех вопросов, относящихся к деятельности МПА;
- принимать участие в мероприятиях, проводимых МПА;
- получать и использовать любую информацию о деятельности МПА;
- в порядке инициативы вносить на рассмотрение любые предложения, направленные на решение уставных задач МПА.

3.2. При голосовании полномочному представителю коллективного члена ассоциации принадлежит право решающего голоса.

3.3. Полномочный представитель, не являющийся членом МПА, при любом голосовании имеет один голос; являющийся членом МПА - один голос, если участвует в голосовании только как полномочный представитель коллективного члена ассоциации, и два голоса - если участвует в голосовании ещё и как член МПА.

4. ОБЯЗАННОСТИ

4.1. Через постоянных представителей осуществляется связь ассоциации со своими коллективными членами. Постоянный представитель обязан:

- представлять интересы коллективного члена ассоциации на всех мероприятиях, проводимых МПА;
- доводить до сведения членов ассоциации и руководящих органов МПА информацию о том, какую позицию занимает коллективный член ассоциации по всем вопросам жизнедеятельности МПА;
- доводить до сведения членов своего коллектива и разъяснять им решения руководящих органов МПА;
- регулярно информировать членов коллектива о деятельности ассоциации и предстоящих мероприятиях.

5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

5.1. Постоянный представитель коллективного члена ассоциации отвечает

- за точное отражение позиции коллективного члена ассоциации на всех мероприятиях МПА;
- за правильное понимание членами своего коллектива решений руководящих органов МПА;
- за информированность членов своего коллектива относительно деятельности ассоциации;
- за оперативность, полноту и достоверность информационного обеспечения.

6. ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ

6.1. Полномочия представителя коллективного члена ассоциации прекращаются

- по истечении срока действия мандата;
- по решению общего собрания или руководящего органа коллективного члена ассоциации.

УТВЕРЖДЕНО

Президентом ассоциации 21 декабря 1996 года

**Положение о порядке получения лицензии на право
ведения образовательной деятельности по программам
МПА**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности по программам МПА.

1.2. Органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности, является Правление МПА; лицензиатами — коллективные члены МПА.

1.3. Под лицензированием в настоящем Положении понимается наделение лицензиата правом ведения образовательной деятельности по программам МПА. Положение регламентирует процедуру подачи заявления на получение лицензии, порядок его рассмотрения, организацию и проведение лицензионной экспертизы, правила вынесения решения, сроки оформления и выдачи лицензии, формы контроля за соблюдением лицензионных требований, порядок предъявления и рассмотрения апелляций.

1.4. Целью лицензирования является обеспечение высокого качества платных образовательных услуг, предоставляемых лицензиатами, создание и поддержание высокого рейтинга удостоверений и сертификатов МПА в сфере дополнительного образования.

1.5. Лицензия является документом, подтверждающим делегирование лицензиату полномочий на ведение образовательной деятельности по программам МП А в течение установленного срока, а также определяющим необходимые для этого условия.

Бланки лицензий относятся к документам строгой отчетности, имеют учетную серию и номер.

1.6. Все расходы по лицензированию несет лицензиат. Плата за рассмотрение заявления, проведение лицензионной экспертизы и выдачу лицензии вносится на расчетный счет МПА.

Плата за рассмотрение заявления и выдачу лицензии является фиксированной и составляет, соответственно, 3 и 30 минимальных размеров месячной оплаты труда. Оплата лицензионной экспертизы производится по фактическим затратам.

2.УСЛОВИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ

2.1. Для получения лицензии на право ведения образовательной деятельности по программам МПА лицензиат обязан:

2.1.1.Иметь государственную лицензию на право ведения образовательной деятельности в сфере послевузовского профессионального и соответствующего дополнительного образования.

2.1.2. Иметь полный комплект учебно-методической документации по всем программам МПА, перечисленным в заявлении.

2.1.3.Иметь достаточное количество учебно-методической литературы по

всем программам МПА, перечисленным в заявлении.

2.1.4. Располагать необходимыми аудиторным фондом, учебно-лабораторной базой, техническими средствами обучения, раздаточными материалами.

2.1.5. Иметь преподавательский состав и учебно-вспомогательный персонал соответствующего уровня. Из числа преподавателей, привлекаемых к образовательной деятельности по программам МПА, персональные члены ассоциации должны составлять большинство.

2.1.6. Обеспечить проведение учебных занятий с иностранными студентами на их языке или языке международного общения.

2.1.7. Обеспечить проживание, питание, медицинское обслуживание студентов по международным нормам.

2.1.8. В промежутках между учебными занятиями создать условия для культурного досуга студентов, организовать культурную программу.

3. ПОРЯДОК ВЫДАЧИ ЛИЦЕНЗИИ

3.1. Для получения лицензии заявитель направляет в лицензионный орган заявление о выдаче лицензии на право ведения образовательной деятельности по конкретным программам МПА с приложением отчета о выполнении условий получения лицензии, перечисленных в п.2. В заявлении указывается срок (от 3-х до 5-ти лет), на который испрашивается лицензия по каждой программе.

3.2. Одновременно с заявлением в лицензионный орган направляется

документ, подтверждающий оплату рассмотрения заявления.

3.3. Все документы, поступившие в лицензионный орган, проходят регистрацию. Лицензионный орган не вправе требовать представления документов, не предусмотренных п.п. 3.1,3-2 настоящего Положения.

3.4. Решение о выдаче или об отказе в выдаче лицензии принимается в течение 30 дней с момента получения заявления со всеми необходимыми документами. Для проведения лицензионной экспертизы может быть создана экспертная комиссия. В этом случае решение принимается в 15-дневный срок после получения экспертного заключения, но не позднее 60 дней с момента получения заявления со всеми необходимыми документами.

В отдельных случаях, в зависимости от сложности и объема лицензионной экспертизы, срок принятия решения о выдаче или об отказе в выдаче лицензии может быть дополнительно продлен до 30 дней.

3.5. Экспертная комиссия может быть назначена лицензионным органом для проверки соблюдения условий, перечисленных в п.2 настоящего Положения, как на этапе выдачи лицензии, так и при контроле за соблюдением лицензионных требований в период действия лицензии.

3.6. Председателем экспертной комиссии утверждается представитель лицензионного органа, членами - персональные члены МПА.

3.7. Председатель экспертной комиссии организует работу комиссии, согласовывает план ее деятельности с лицензиатом; готовит и представляет лицензионному органу экспертное заключение, а также проект постановления о выдаче (отказе в выдаче, приостановлении действия, отзыве,

аннулировании) лицензии.

3.8. Члены экспертной комиссии имеют право:

- запрашивать любые материалы, подтверждающие соблюдение лицензионных требований;
- знакомиться на месте с соблюдением лицензионных требований;
- излагать свое особое мнение, прилагаемое к экспертному заключению

3.9. Члены экспертной комиссии обязаны:

- принимать участие в заседаниях и работе экспертной комиссии;
- составить собственное мнение о соблюдении лицензионных требований;
- принимать участие в подготовке экспертного заключения.

3.10. Решение о выдаче или об отказе в выдаче лицензии принимается на основании результатов лицензионной экспертизы.

3.11. При положительном решении оформляется, издается лицензия установленного образца. В ней указываются:

- наименование организации, выдавшей лицензию;
- наименование и юридический адрес организации - лицензиата;
- программы МПА, на право ведения образовательной деятельности, по которым выдана лицензия;
- срок действия лицензии (отдельно для каждой программы);

- регистрационный номер и дата выдачи лицензии.

Лицензия подписывается руководителем лицензионного органа и заверяется печатью.

3.12. Лицензия выдается после представления заявителем документа, подтверждающего ее оплату.

3.13. Причинами отказа в выдаче лицензии могут быть:

- наличие в документах, представленных заявителем, не соответствующей действительности информации;
- заключение экспертной комиссии о несоблюдении условий получения лицензии.

3.14. Уведомление об отказе в выдаче лицензии представляется заявителю в письменном виде в 3-х дневный срок после принятия соответствующего решения с указанием причин отказа. При этом плата, внесенная за проведение экспертизы, возврату не подлежит.

3.15. Изменение, переоформление и продление срока лицензии производятся в порядке, установленном для ее получения.

4. ПОЛНОМОЧИЯ ЛИЦЕНЗИОННОГО ОРГАНА

4.1. Лицензионный орган принимает заявления о выдаче лицензий на право ведения образовательной деятельности по программам МПА, проводит лицензионную экспертизу, на основании ее результатов принимает решение о выдаче или об отказе в выдаче лицензий, осуществляет контроль за соблюдением лицензионных требований на протяжении всего

срока действия лицензий, ведет реестр выданных, измененных, продленных, приостановленных, возобновленных, отозванных и аннулированных лицензий.

4.2. Лицензионный орган может приостановить действие лицензии в случае, если будет установлено нарушение одного из лицензионных требований. После устранения нарушения лицензия может быть возобновлена по решению лицензионного органа без лицензионной экспертизы.

4.3. Лицензионный орган может отозвать лицензию в случае, если будет установлено нарушение сразу нескольких лицензионных требований. В этом случае лицензия может быть возобновлена по решению лицензионного органа только после проведения лицензионной экспертизы.

4.4. Лицензионный орган аннулирует лицензию на право ведения образовательной деятельности по программам МПА в случаях, когда

- лицензиат не выполняет его предписания об устранении
- нарушений лицензионных требований;
- лицензиат не может по каким-либо причинам обеспечить соблюдение лицензионных требований;
- лицензиат прекращает свое членство в МПА;
- лицензиат утрачивает статус юридического лица.

5. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЛИЦЕНЗИАТА

5.1. Лицензиат имеет право осуществлять образовательную деятельность, но программам МПА, перечисленным в лицензии, в течение указанного в ней срока.

5.2. Лицензиат может обратиться в Генеральную ассамблею МПА с апелляцией в случае неправомерных, по его мнению действий или решений лицензионного органа. Решение Генеральной ассамблеи МПА по апелляции лицензиата является окончательным.

5.3. Лицензиат обязан в течении срока действия лицензии:

- обеспечивать соблюдение лицензионных требований;
- предоставлять лицензионному органу по его запросу необходимые сведения и не препятствовать контролю за соблюдением лицензионных требований;
- выполнять предписания лицензионного органа об устранении нарушений лицензионных требований.

Соглашение между Центром подготовки кадров и распространения технологий и Международной профессорской ассоциацией о сотрудничестве в осуществлении проектов и программ ООН

Центр подготовки кадров и распространения технологий Института исследований и подготовки кадров при ООН и Академии естественных наук РФ (Центр) и Международная профессорская ассоциация (МПА)

- отмечают высокие темпы научно-технического прогресса в мировом сообществе и растущую потребность в высококвалифицированных специалистах;
- приветствуют гуманные усилия ООН в ускорении мирового научно-технического прогресса путем реализации целевых проектов и программ;
- понимают необходимость постоянного повышения квалификации специалистов, занятых созданием и эксплуатацией новой техники и технологии;
- озабочены недостаточно высоким уровнем квалификации специалистов, претендующих на выполнение проектов и программ ООН.

Выполняя гуманитарную миссию, определенную уставом ООН, о помощи странам в создании независимой экономики и опираясь на высокий международный авторитет МПА в осуществлении социальных и научно-технических проектов и в организации подготовки и

переподготовки кадров, стороны согласились о целесообразности совместного выполнения проектов и программ ООН и о необходимости дальнейшего развития системы повышения квалификации специалистов через создаваемые совместно международные школы и семинары.

Сотрудничество между Центром и МПА по совместному выполнению проектов и программ ООН базируется, с одной стороны, на участии Центра в планировании ресурсного обеспечения этих проектов и программ и, с другой стороны, на высокой научной и профессиональной квалификации членов МПА и на имеющейся в их распоряжении современной научно-технической базе, необходимой для выполнения этих задач.

Международные школы и семинары учреждаются Центром по представлению МПА и работают при учебных заведениях - коллективных членах МПА. Семинары и школы предназначены для повышения квалификации специалистов, имеющих высшее образование и опыт практической работы. Необходимое качество обучения обеспечивает МПА. Порядок открытия и работы семинаров определяется "Положением о международном семинаре". Повышение квалификации специалистов, организуемое Центром и МПА, предусматривает как индивидуальную подготовку специалиста в среде научных работников выбранного им профиля, так и коллективное обучение в специализированных центрах. Для реализации данного соглашения стороны обязуются подготовить и подписать Генеральный ДОГОВОР о сотрудничестве.

Осознавая важность качественного и эффективного выполнения проектов и программ ООН, стороны берут на себя следующие обязательства:

А. Центр привлекает МПА к разработке конкретных проектов и программ

ООН.

Б. МПА организует выполнение предложенных проектов и программ, используя имеющийся интеллектуальный и технический потенциал своих членов.

Для реализации конкретных работ, отраженных в этой части соглашения, стороны оформляют свои отношения дополнительными договорами.

Руководствуясь стремлениями обеспечить наилучшие условия повышения квалификации специалистов, стороны берут на себя следующие обязательства:

А. Центр:

- определяет потребность в повышении квалификации специалистов, приглашаемых для осуществления проектов и программ ООН, по каждому направлению подготовки и формирует учебные группы специалистов;
- определяет потребности в индивидуальной подготовке специалистов и ее направление
- определяет источники финансирования работы международных школ и семинаров и индивидуальной подготовки специалистов;
- осуществляет финансовый контроль и инспекцию работы системы повышения квалификации;
- утверждает рабочие программы каждого вида повышения квалификации;
- утверждает форму итогового документа о повышении квалификации и

выдает этот документ специалистам, успешно завершившим программу подготовки.

Б. МПА:

- по согласованию с Центром в объеме выделенных средств организует сеть школ и семинаров при учебных заведениях коллективных членах МПА;
- формирует смету затрат по работе каждого семинара и представляет ее к утверждению в центр;
- участвует в разработке программ работы школ и семинаров и контролирует подбор педагогических кадров;
- контролирует требуемый уровень повышения квалификации специалистов.

Данное соглашение заключено сроком на 5 лет и вступает в силу с момента его подписания.

Соглашение пролонгируется на следующий пятилетний срок, если стороны за год до истечения соглашения не согласятся письменно на прекращение его действия. Составлено в двух экземплярах на русском языке.

Заключено 23 октября 1996 года

За центр подготовки кадров и
распространения технологий

За международную профессорскую
ассоциацию

Генеральный директор Курдюмов А. Т. Президент

Шишкин И. Ф.

ПИСЬМА

BRITISH STAFF OF UNIDO

UNITED NATIONS INDUSTRIAL DEVELOPMENT ORGANIZATION
VIENNA INTERNATIONAL CENTRE
PO. BOX 300, A-1400 VIENNA, AUSTRIA
TELEPHONE: (0043 1) 211310

Contact George Assaf
Tel: (0043 1) 21131-3657
Fax (0013 1) 21131- 6813
E-mail: gassafunido.org

14 January 1997 Dear President,

I am writing to you on behalf of the British staff members in UNIDO as part of an initiative to rally support for UNIDO within the United Kingdom. As you probably aware, in December 1996 the United Kingdom. Mr. Malcolm Rifkind, Foreign Secretary, to the Director-General of UNIDO its intention to withdraw from UNIDO at the end of the statutory one year notice period, although the Director-General was informed that the decision would be reviewed towards the end of 1997.

As a representative group of UNIDO staff, we are in a good position to evaluate the Organization's strengths and weaknesses. Like most international, and indeed national, civil service organizations, UNIDO has faced accusations of undue bureaucracy and top-heavy management. As a result of a very thorough reform process, however, it has achieved what no other UN specialized agency has yet attained: a 30 per cent reduction in staff, a streamlining of administrative and management procedures, without any negative impact on the quality of services provided to the developing countries! We are very proud of UNIDO's thirty year's achievements which have enabled many developing countries to attain a higher level of economic independence and have, through the establishment of sustainable industries, improved the lives of countless millions of the world's poorest people.

The UK decision came as particular surprise since the European Union as a whole has openly recognized the reform efforts of UNIDO. As one the founding members of the United Nations and one of UNIDO's strongest supporters over the years, the

United Kingdom demonstrated a particular interest in the industrial development of the developing countries. It is difficult to believe that this concern has disappeared overnight, and we can only conclude that the decision was taken for political rather

than technical considerations. The UK Government has itself recognized that industry is an engine of growth and that sustainable industrial development brings with it much needed broader social and economic development. The withdrawal of the UK from UNIDO would seriously damage the only UN organization solely focused on the industrialization of the developing world.

As the representative of an international non-governmental organization in consultative status with UNIDO, you have had an opportunity to follow the development of UNIDOT to learn first hand from the developing countries the degree to which they have come to count on UNIDO and to witness yourself the Organization's efforts to adjust to a changing economic order. Through its consultative status with UNIDO, your organization is part of the larger UNIDO family, sharing common objectives and striving to attain common goals. Any support that you can offer at this time would therefore be extremely valuable. While not wishing to prejudge what form such support might take, we are hoping that through personal and official contacts with decisionmakers, the press, industrialists and the general public in the United Kingdom, we will be able to show the benefits of the UK's continued participation in UNIDO both for the developing countries and for the United Kingdom itself.

Please do not hesitate to contact me if you require any further information, Yours sincerely,

George Assaf on behalf of the British staff of UNIDO President

Professor's Association of Metrologists (PAM) 5 Milliomiaya Street 191065 St.
Petersburg Russian Federation